



Jaap Spaans

In November 2018 zond ik een bijdrage in voor de Evaluatie Woningwet die momenteel (december 2018) wordt uitgevoerd door het ministerie van BZK. Ik heb de bijdrage op zeer beperkte schaal verspreid en dat leverde enige reacties op, die ik belangstellenden niet wil onthouden.

REACTIES:

--Als lid van de **Woonbond** had ik mijn persoonlijke bijdrage in eerste instantie gericht aan die belangenorganisatie. Ik ontving de volgende reactie: *'In meer dan één opzicht zijn onze meningen dezelfde; met name als het gaat om de 'eenzijdigheid' van de wijken/complexen als gevolg van de wet. Dat punt brengen wij dus (ook) naar voren in Den Haag'* (citaat).

--Ik werd telefonisch benaderd door een ambtenaar van het ministerie van BZK, Directie Woningmarkt Afdeling Corporaties, die ruim drie kwartier de tijd nam om mijn bijdrage door te nemen en vragen te beantwoorden.

--Van de Griffie Plenair/Bureau Wetgeving van de Tweede Kamer kreeg ik op 28/11/2018 een brief dat de evaluatiebijdrage was doorgezonden naar de Vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken. Ik wacht een reactie af, maar dat kan even duren.

--Van de Inspectie Leefomgeving en Transport ontving ik op 6/12/2018 de volgende reactie: *'Geachte heer Spaans, Bedankt voor uw e-mail van 20 november 2018. Deze is bij de Autoriteit woningcorporaties in goede orde ontvangen. Uw bijdrage wordt waar mogelijk betrokken bij de nadere uitwerking van de Evaluatie Woningwet'* (citaat).

--Namens gedeputeerde C. Bijl van de provincie Drenthe kreeg ik een persoonlijke uitnodiging om deel te nemen aan de Aftrap van een middag over Toekomstbestendig wonen op 6/12/2018 in het provinciehuis in Assen. Het was een nuttige, leerzame en goed georganiseerde bijeenkomst in de Statenzaal. Het onderwerp 'leeft' en dat was merkbaar. Wel hadden er volgens mij meer huurders in de sociale sector aanwezig mogen zijn bijvoorbeeld bij de speciale vertegenwoordigers zoals wethouders, huiseigenaren, vertegenwoordigers van corporaties, ambtenaren etc. Een deel van de discussie / het debat ging immers over huurders, met name als het gaat om recente onderzoeken dat de situatie in woonwijken onder druk staat. In een kort statement tijdens het slotdebat heb ik dat ook naar voren gebracht. Dat neemt niet weg dat ik de uitnodiging van gedeputeerde Bijl zeer heb gewaardeerd.

--De brancheorganisatie van woningcorporaties **Aedes** berichtte op 26/11/2018 dat men de evaluatiebijdrage zou lezen. Een vraag die ik had gesteld aan **RIGO Research en Advies** over een aspect van de analyse in het in opdracht van Aedes opgestelde 'Eindrapport Veerkracht in het corporatiebezit. Kwetsbare bewoners en leefbaarheid', werd snel en adequaat beantwoord.

--De griffie van de Hoogeveense gemeenteraad liet in reactie weten dat de evaluatiebijdrage zou worden doorgezonden aan de raadsleden en worden behandeld als ingekomen (openbaar) bericht.

--Daarnaast ontving ik reacties van huurders, een directeur van een woningcorporatie e.a.

DE REACTIES HEB IK ZEER OP PRIJS GESTELD!

VERVOLG

De belangen zijn groot en een evaluatie van een wet die maatschappelijk zoveel impact heeft als de Woningwet, is een goed moment om als burger via democratische kanalen invloed uit te oefenen. Ik wacht de uitkomst van de evaluatie van de Woningwet af, die zo goed als zeker zal worden gevolgd door een Kamerdebat in 2019 en dat zal zich vermoedelijk vertalen in beleid of wetwijziging. Dat kan aanleiding zijn om als burger verzoeken in te dienen aan het bevoegd gezag (Art. 5 Grondwet, petitieright), bijvoorbeeld om de evaluatieresultaten dan wel beleidswijzigingen te verwerken in woonvisies, prestatieafspraken etc. Als burger kun je ook aan volksvertegenwoordigers zoals gemeenteraden en provinciale staten verzoeken er een debat/vergadering aan te wijden, dan wel gebruik te maken van het recht voorstellen in te dienen of in te spreken. Maar dat is nog prematuur.

Ik ben inmiddels begonnen mij te verdiepen in een onderwerp dat mij als huurder in een seniorencomplex en anderen in mijn omgeving bezig houdt en onzekerheid oproept. Af en toe steekt de discussie de kop op over omlabelen / ontlabellen van seniorencomplexen. De feiten daarover zijn tegenstrijdig. Senioren zouden beter kunnen mengen met jongeren, want dat zou de leefbaarheid bevorderen en een sociaal isolement voorkomen. Maar senioren hebben toch, mede op basis van levenservaring of persoonlijke omstandigheden, bewust gekozen voor een seniorencomplex? Een ander argument is dat veel seniorenwoningen moeilijk te verhuren zouden zijn. Opmerkelijk is dat in 2015 werd vastgesteld dat seniorenwoningen moeilijk te verhuren zouden zijn. In april 2016 moesten er echter Kamervragen worden beantwoord over een groeiend tekort aan seniorenwoningen, wat waarschijnlijk te maken had met de stelselherziening in de zorg en het sociaal domein. We leven in een snel veranderende wereld. Mijn waarneming en ervaring is dat senioren niet voor niets kiezen voor een seniorenwoning en daar zal, naast een behoefte aan veiligheid ook goede bereikbaarheid en de aanwezigheid van voorzieningen in de directe omgeving een rol spelen. Goed om dat, voordat het Kamerdebat plaats vindt, eens onder de loep te nemen. Veiligheid is daarbij een onderwerp dat, gelet op mijn politie-achtergrond, mijn bijzondere interesse heeft. Deze opsomming van reacties wordt als pdf op mijn website geplaatst bij de evaluatiebijdrage.

Met vriendelijke groet,

Jaap Spaans

